

Baromètre

CIT.US

de l'Intelligence Urbaine Vécue

Regards des habitants sur leur métropole



2022

CHAIRE INTERNATIONALE

Cit.Us
sur les Usages et Pratiques
de la Ville Intelligente

ESG UQÀM
École des sciences de la gestion
Université du Québec à Montréal



AVANT PROPOS

La Chaire Universitaire et Internationale Cit.Us est issue d'une collaboration entre chercheurs français (MOMA - Université de Montpellier) et québécois (ESG UQUAM) qui a pour but de produire et diffuser de la connaissance dans l'étude des territoires dits « intelligents ».

Ancrée dans les sciences sociales, le management des organisations ou encore l'urbanisme et la sociologie urbaine, les recherches développées se concentrent sur les perceptions, attitudes et comportements des usagers de ces territoires.

L'étude des usages et des pratiques ainsi que leur dynamique sont ainsi investiguées, décryptées et mises en perspectives avec le contexte de transformation numérique et les enjeux

sociétaux et environnementaux. C'est dans ce cadre que la Chaire Cit.Us a développé un Baromètre de l'Intelligence Urbaine Vécue (IUV) des 23 métropoles françaises.

Véritable regard des habitants sur leur métropole cette étude repose sur leur évaluation du rôle de la ville dans leur quotidien, leur « bien-vivre » !

Un échantillon représentatif de français habitants dans ces métropoles (villes centre et périphériques) ont alors estimé dans quelle mesure les espaces, les infrastructures et les services de leur ville sont à la fois configurés de manière inclusive et coordonnés de façon à la fois efficace et dynamique pour s'adapter aux usages de chacun de ses habitants, aujourd'hui et demain.



BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



L'INTELLIGENCE URBAINE VÉCUE	5
LES CAPACITÉS DE LA VILLE	8
ÉVALUATION DE LA CONFIGURATION INCLUSIVE DE LA VILLE	9
• Évaluation de l'accessibilité des espaces, des infrastructures & des services	10
• Évaluation de la diversité et de la quantité des espaces, des infrastructures & des services	11
• Évaluation de l'agréabilité et sociabilité des espaces, infrastructures & des services	12
• Évaluation de la capacité d'écoute de la métropole	14
ÉVALUATION DE LA COORDINATION DES ESPACES & SERVICES DE LA VILLE	16
• Évaluation de la capacité d'écoute de la métropole	17
• Évaluation des compétences organisationnelles	19
• Évaluation des compétences stratégiques	20
ÉVALUATION DE L'ORCHESTRABILITÉ DES ESPACES & SERVICES PAR LES USAGERS	21
• Capacité à générer de l'empowerment	22
• Capacité à générer de l'innovation dans les usages	23
L'IMPACT POSITIF DE L'IUV	25
IMPACT POSITIF DE L'IUV SUR LES USAGERS	26
• Niveau de satisfaction & bien-vivre dans la métropole	27
• La satisfaction à l'égard de sa métropole	28
• Implication & attachement à la métropole	29
• L'influence de l'IUV	31
IMPACT POSITIF « D'INTÉRÊT GÉNÉRAL » DE L'IUV	33
• Évaluation de la capacité à faciliter les pratiques citoyennes	34
• Évaluation de la capacité à faciliter les pratiques écologiques	35
• Évaluation de la capacité à générer du lien social	36
• L'influence de l'IUV	38
ZOOM 2022 : INNOVATION TECHNOLOGIQUE & ATTITUDES DES USAGERS	41
• Attitude des habitants des métropoles vis à vis de l'innovation technologique	42
• Attitude des habitants des métropoles vis à vis des « villes intelligentes »	43
MÉTHODOLOGIE & AUTEURS	45

L'INTELLIGENCE URBAINE VÉCUE

Après une revue de littérature approfondie sur le sujet, nous pouvons aujourd'hui affirmer que le concept d'intelligence est extrêmement complexe dans sa définition tant il revêt une multiplicité de dimensions.

Consensus existe néanmoins sur le fait que l'intelligence est une capacité à récolter et traiter des informations de natures hétérogènes dans le but d'atteindre un objectif ou de résoudre un problème.

Si ce qualificatif a d'abord été employé à destination d'être vivants, il concerne aujourd'hui autant des objets que des espaces urbains.

Cette définition nous permet alors d'aller au delà du concept (très technique et technologique) de *Smart City* en considérant l'intelligence urbaine dans son contexte. Quels sont les objectifs d'une ville ? Quels problèmes doit-elle résoudre ?

En accord avec le positionnement de la Chaire Cit.Us nous souhaitons ici répondre à ces questions aux travers des évaluations de ceux qui vivent la ville au quotidien, les habitants des métropoles.

➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

L'INTELLIGENCE URBAINE VÉCUE

1 • LES FINALITÉS DE LA VILLE

En se plaçant sous le prisme des usagers nous considérons que la ville, au travers de ses espaces, infrastructures et services doit avoir un impact positif sur 2 dimensions.

Une dimension individuelle au travers de son impact sur le quotidien des habitants et une dimension collective autrement dit d'impact positif « d'intérêt général ».

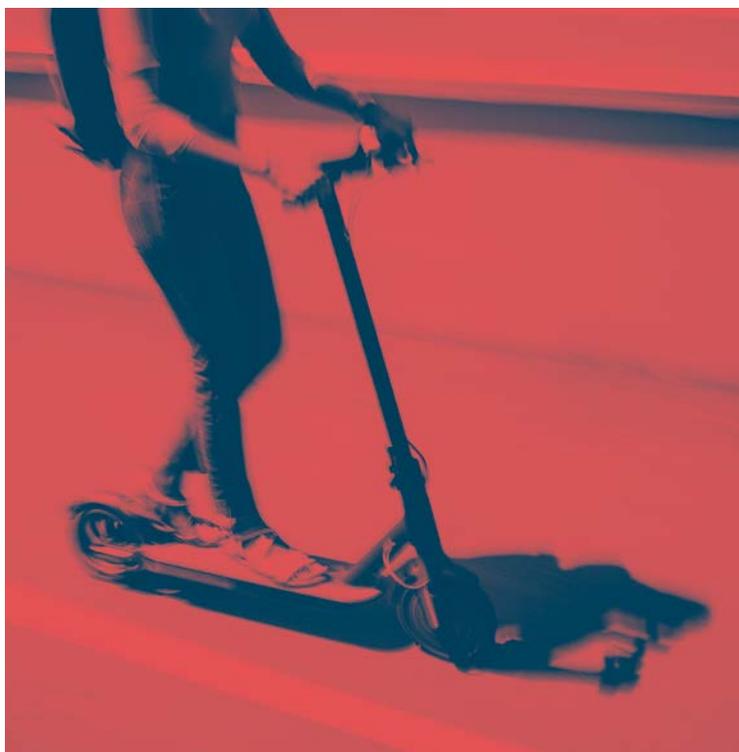
MESURE DE L'IMPACT POSITIF SUR LES USAGERS DE LA VILLE

- Satisfaction
- Bien-être
- Sécurité
- Intérêt pour la ville

MESURE DE L'IMPACT POSITIF D'INTÉRÊT GÉNÉRAL

- Pratiques Citoyennes
- Pratiques écologiques
- Lien social & solidarité

Pour que cet impact positif existe la ville doit alors mobiliser des compétences diverses afin de récolter et de traiter les informations de manière « éclairée ».



L'INTELLIGENCE URBAINE VÉCUE 2 • LES CAPACITÉS DE LA VILLE

La ville est plus qu'un territoire administratif, c'est un espace de relations socio-matérielles multiples et diverses.

Pour saisir cette approche complexe de la ville, c'est le « système » dans ses relations que nous cherchons à évaluer et non les différentes dimensions prises séparément. Nous considérons ainsi 3 compétences essentielles à l'Intelligence Urbaine :



CAPACITÉ DE CONFIGURATION INCLUSIVE DES ESPACES, DES INFRASTRUCTURES & DES SERVICES

- Accessibilité
- Diversité
- Quantité
- Agréabilité
- Adaptabilité

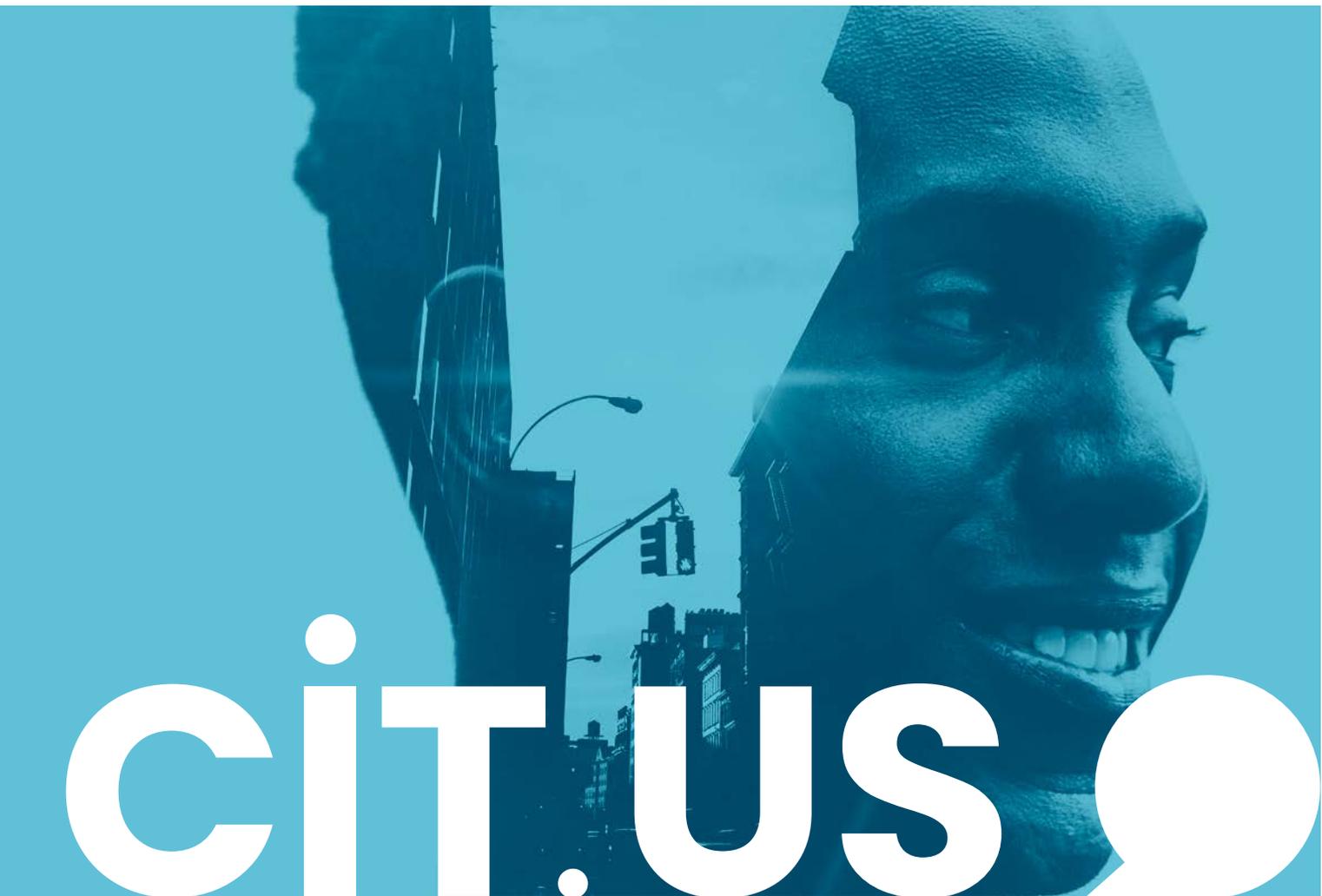
CAPACITÉ DE COORDINATION DES ESPACES, DES INFRASTRUCTURES & DES SERVICES

- Organisation efficace
- Capacité d'écoute
- Capacité stratégique

CAPACITÉ D'ORCHESTRABILITÉ DES ESPACES, DES INFRASTRUCTURES ET DES SERVICES

- Capacité à générer de l'empowerment
- Capacité à générer de l'innovation dans les usages

→ Table des matières



➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

LES CAPACITÉS DE LA VILLE

→ Table des matières



ÉVALUATION DE LA CONFIGURATION INCLUSIVE DE LA VILLE

→ Table des matières

ÉVALUATION DE L'ACCESSIBILITÉ DES ESPACES, DES INFRASTRUCTURES & DES SERVICES

7,3/10

NOTE MOYENNE
DE « SATISFACTION GLOBALE »
À L'ÉGARD DE LA MÉTROPOLE

Nos résultats montrent que des différences existent en fonction :

- **DE L'ÂGE**

Plus on est jeune plus on trouve cela facile d'accès.

- **DE L'ANCIENNETÉ DANS LA VILLE OU LE TYPE DE QUARTIER**

L'accessibilité perçue étant moins importante pour les personnes vivant dans des quartiers résidentiels et les nouveaux arrivants.



	NOTE	Sont d'accord ou tout à fait d'accord	Neutre	Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord
Dans ma ville, quand j'ai besoin d'aller quelque part, je sais comment m'y rendre.	8,1/10	63,1%	34,3%	2,6%
Dans ma ville, quand j'ai besoin de quelque chose, je sais comment le trouver facilement.	7,5/10	48,1%	48,3%	3,6%
Dans ma ville, quand j'ai besoin de faire quelque chose, je trouve facilement des informations pour me renseigner.	7,1/10	42,4%	52,9%	4,7%

44,1%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord avec l'idée que leur ville propose un accès simple à l'ensemble des choses dont on pourrait avoir besoin au quotidien

➔ [Table des matières](#)

ÉVALUATION DE LA DIVERSITÉ & DE LA QUANTITÉ DES ESPACES, DES INFRASTRUCTURES & DES SERVICES

7,1/10

NOTE MOYENNE
DE LA DIVERSITÉ
DES SERVICES PROPOSÉS
DANS LES MÉTROPLES



40,3%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord avec l'idée que leur ville propose une diversité de biens et services qui peuvent satisfaire n'importe lequel de ses habitants



NOTE

Sont d'accord ou tout à fait d'accord

Neutre

Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord

Ma ville propose un nombre importants de biens et services pour satisfaire ses habitants.

7,2/10

41,1%

53,7%

5,2%

Dans ma ville, il y a des commerces de proximité dans chaque quartier.

7,2/10

47%

43,9%

9,1%

Dans ma ville, on peut trouver tout ce dont on a besoin à proximité.

7,6/10

54,1%

40,6%

5,3%

Il y a des services publics disponibles un peu partout dans ma ville

6,9/10

38,7%

53,1%

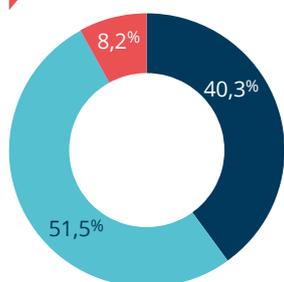
8,3%

→ Table des matières

ÉVALUATION DE L'AGRÉABILITÉ & SOCIABILITÉ DES ESPACES, DES INFRASTRUCTURES & DES SERVICES

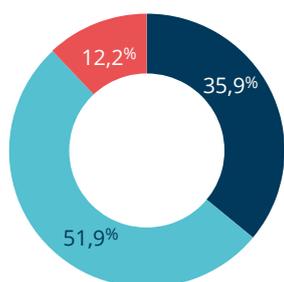
6,3/10

NOTE MOYENNE DONNÉE
À LA CAPACITÉ DE LA VILLE
(PAR SON AMBIANCE & SON ORGANISATION)
À FAVORISER LES INTERACTIONS SOCIALES



40,3%

Sont d'accord ou tout a fait d'accord pour dire que l'architecture de leur ville est accueillante. 8,2% ne sont pas ou pas du tout d'accord avec cette idée.

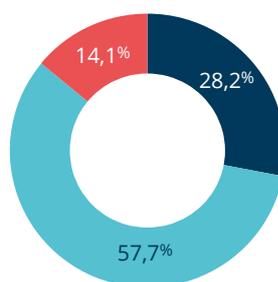


35,9%

Sont d'accord ou tout a fait d'accord pour dire qu'il y a un équilibre entre les espaces verts et les espaces bétonnés. Et 12,2% d'entre eux ne sont pas ou pas du tout d'accord avec cette proposition.

➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



28,2%

Sont d'accord ou tout a fait d'accord pour dire qu'il y a un équilibre entre les espaces dédiés à la voiture et aux autres moyens de déplacement alors que 14,1% estiment le contraire.





→ Table des matières

ÉVALUATION DE L'ADAPTABILITÉ DES ESPACES, DES INFRASTRUCTURES & DES SERVICES AUX USAGES DES HABITANTS

6,2/10

NOTE MOYENNE
DE LA CAPACITÉ DE LA MÉTROPOLE
À S'ADAPTER AUX USAGES
DES HABITANTS

Il n'y a pas de différence significative dans l'évaluation de la capacité d'adaptation en fonction du genre mais on en remarque une légère au niveau de l'âge.

- **LES PLUS AGÉS** (60-75 ans) notent moins bien leur ville sur ce point (Note moyenne = 5,9/10).

L'ancienneté d'installation dans la métropole fait apparaître des différences dans l'évaluation, les villes étant moins bien notées sur ce point lorsque les habitants y sont installés depuis 2 ans ou moins (note moyenne= 6/10).

- **ENFIN, LES HABITANTS DES « QUARTIERS D'AFFAIRES »** font eux une évaluation supérieure par rapport à ceux habitant dans des quartiers résidentiels ou commerçants (note moyenne affaire = 6,8/10).



	NOTE	Sont d'accord ou tout à fait d'accord	Neutre	Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord
Ma ville est capable de s'adapter à la façon de faire de ses habitants.	6,2/10	18,9%	71,9%	9,2%
Pour faire quelque chose dans ma ville, il existe la plupart du temps plusieurs façons d'y arriver.	6,7/10	29%	65,6%	5,4%
Dans ma ville, il est possible de trouver de nouvelles façons d'organiser mon quotidien.	6,3/10	21,6%	69%	9,5%

18,9%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord avec l'idée que leur ville soit capable de s'adapter à la façon de faire de ses habitants

→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



→ Table des matières



ÉVALUATION DE LA COORDINATION DES ESPACES & SERVICES DE LA VILLE

→ Table des matières

ÉVALUATION DE LA CAPACITÉ D'ÉCOUTE DE LA MÉTROPOLE

6,1/10

NOTE MOYENNE
DE LA CAPACITÉ DE COMMUNICATION
DES MÉTROPOLES



	NOTE	Sont d'accord ou tout à fait d'accord	Neutre	Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord
Ma ville est capable de communiquer efficacement avec ses habitants pour répondre à leurs attentes.	6,3/10	24,3%	64,9%	10,8%
Ma ville prend en compte les propositions de ses habitants.	5,9/10	16%	72,1%	12%
Ma ville comprend les besoins de l'ensemble de ses habitants.	6,1/10	18,7%	70,3%	11%
Ma ville est à l'écoute des besoins des territoires qui l'entourent.	6,1/10	17,3%	72,8%	9,9%



→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



→ Table des matières

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES ORGANISATIONNELLES

6,5/10

NOTE MOYENNE
D'ORGANISATION EFFICACE
DANS LA GESTION DE LA MÉTROPOLE



	Sont d'accord ou tout à fait d'accord	Neutre	Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord
Ma ville est organisée de manière efficace.	25,8%	66,6%	7,6%
Dans ma ville, les services proposés sont bien coordonnés les uns avec les autres.	26,4%	61,5%	12,1%
Je rencontre des problèmes dans mon quotidien à cause de la mauvaise gestion de la ville.	10,6%	60,8%	28,6%
Les difficultés que je rencontre au quotidien sont liées à un mauvais aménagement de la ville.	13,1%	51,2%	35,6%

13,9%

Des habitants trouvent leur métropole mal organisée

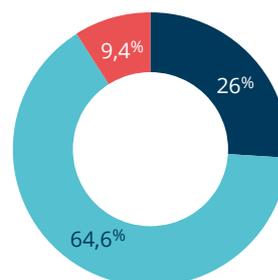
→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

ÉVALUATION DES COMPÉTENCES STRATÉGIQUES

6,5/10

NOTE MOYENNE
DE LA CAPACITÉ D'ADAPTATION
DE LA MÉTROPOLE

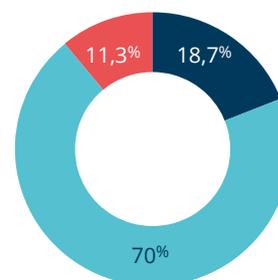


26%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord pour dire que leur ville est capable de s'adapter sur le long terme aux évolutions de son environnement (64,6% sont neutre et 9,4% sont en désaccord avec l'affirmation).

6,1/10

NOTE MOYENNE
DE LA CAPACITÉ DE RÉSILIENCE
DE LA MÉTROPOLE

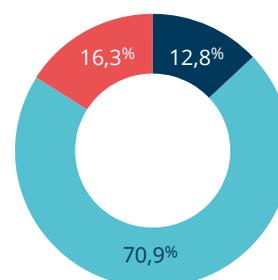


18,7%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord pour dire que leur ville est capable de se remettre d'une crise inattendue ou imprévisible (69,9% sont neutre et 11,3% sont en désaccord avec l'affirmation).

5,6/10

NOTE MOYENNE
DE LA CAPACITÉ D'ANTICIPATION
DE LA MÉTROPOLE



12,8%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord pour dire que leur ville est capable d'anticiper les problèmes (70,9% sont neutre et 16,3% pensent le contraire).

→ Table des matières



ÉVALUATION DE L'ORCHESTRABILITÉ DES ESPACES & SERVICES PAR LES USAGERS

→ Table des matières

CAPACITÉ À GÉNÉRER DE L'EMPOWERMENT

Sur ce sentiment de confiance en soi et d'autonomie perçue qu'est « l'empowerment » on ne remarque pas de différences significatives en fonction des variables socio-démographiques (genre, âge, revenu du foyer, niveau d'éducation).

En revanche, le niveau d'implication dans la ville et la participation active accroissent ce sentiment d'empowerment.

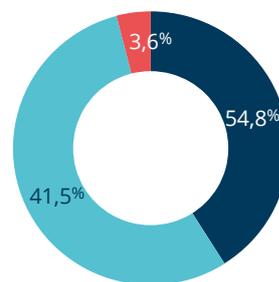


7,3/10

NOTE MOYENNE
QUE SE DONNENT LES USAGERS
QUANT À LEUR CAPACITÉ
À UTILISER LES SERVICES DE LA VILLE

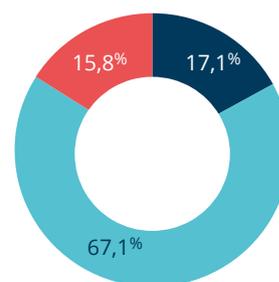
→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



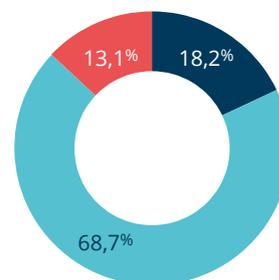
41,5%

Estiment qu'ils décident en toute autonomie quant à leur manière de les utiliser et 42 % sont confiants ou très confiants quant à leur capacité à utiliser les services de la ville.



17,1%

Sont attachés au fait de conserver leur routine malgré l'évolution des services actuels ou la proposition de nouveaux services.

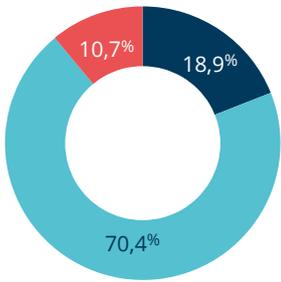
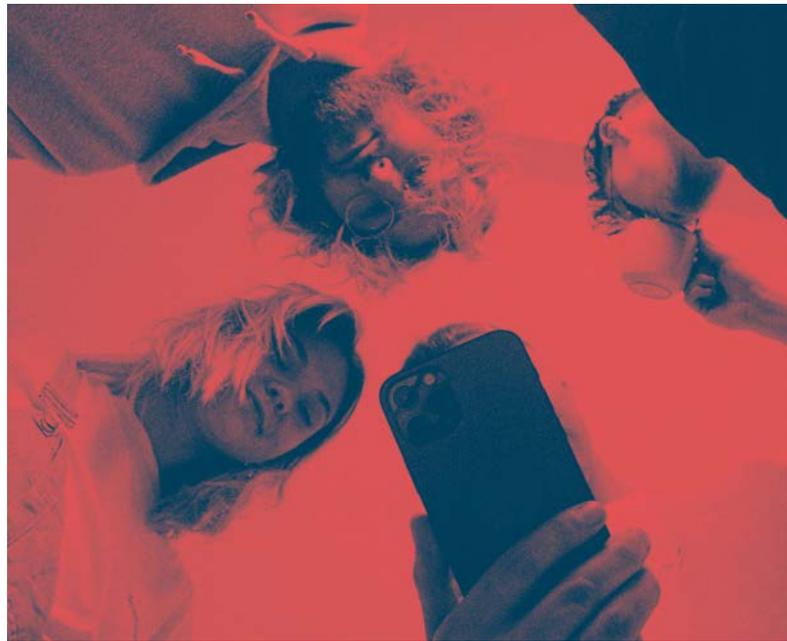


18,2%

Utilisent des services qui leur ont été explicitement recommandés par d'autres personnes.

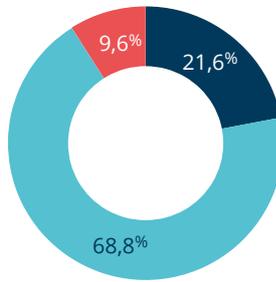
CAPACITÉ À GÉNÉRER DE L'INNOVATION DANS LES USAGES

Pour cette évaluation on note des différences significatives selon l'âge (les 18-39 ans évaluent plus favorablement leur ville sur ce point) et le type de quartier d'habitation (la capacité d'innovation dans les usages étant moins bien notée chez les habitants des quartiers résidentiels).



18,9%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord pour dire qu'il est possible d'expérimenter d'autres services pour accomplir leurs tâches quotidiennes d'une nouvelle façon. Si la majorité est neutre dans son évaluation (70,4%), 10,7% ne sont pas ou pas du tout d'accord avec cette affirmation.



21,6%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord pour dire qu'il est possible de découvrir de nouveaux services pour faire les choses d'une autre façon (68,8% sont neutre et 9,6% ne sont pas ou pas du tout d'accord avec cette affirmation).



6,2/10

NOTE MOYENNE DE LA CAPACITÉ DE LA VILLE À PERMETTRE AUX HABITANTS D'INNOVER DANS LEURS USAGES

→ Table des matières



➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

L'IMPACT POSITIF DE L'IUV

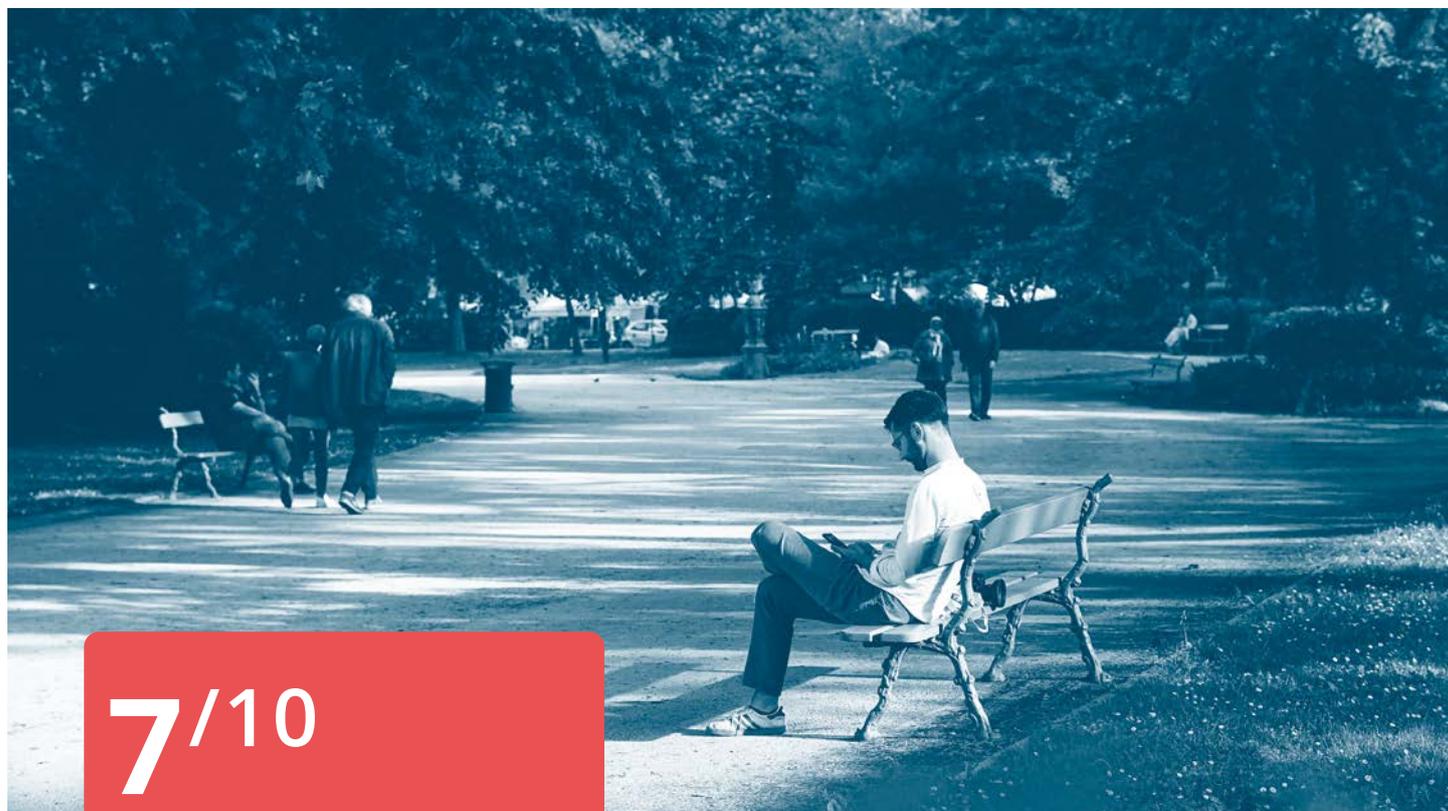
→ Table des matières



IMPACT POSITIF DE L'IUV SUR LES USAGERS

→ Table des matières

NIVEAU DE SATISFACTION & BIEN-VIVRE DANS LA MÉTROPOLE



7/10

NOTE

DE « SATISFACTION GLOBALE »
À L'ÉGARD DE SA MÉTROPOLE

LA MESURE DE LA SATISFACTION ET DU BIEN VIVRE DANS LA MÉTROPOLE

Estimer le bien-être ressenti par un individu est une chose complexe, non seulement parce que les variables à prendre en compte sont nombreuses mais également car le contexte et la situation dans laquelle se trouvent les répondants viennent eux aussi influencer leurs réponses.

Nous estimerons ici un degré de satisfaction globale établi à partir de 4 éléments évalués par les répondants :

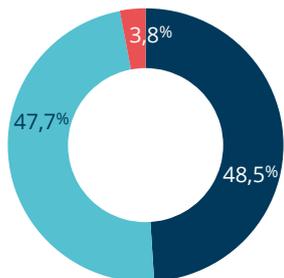
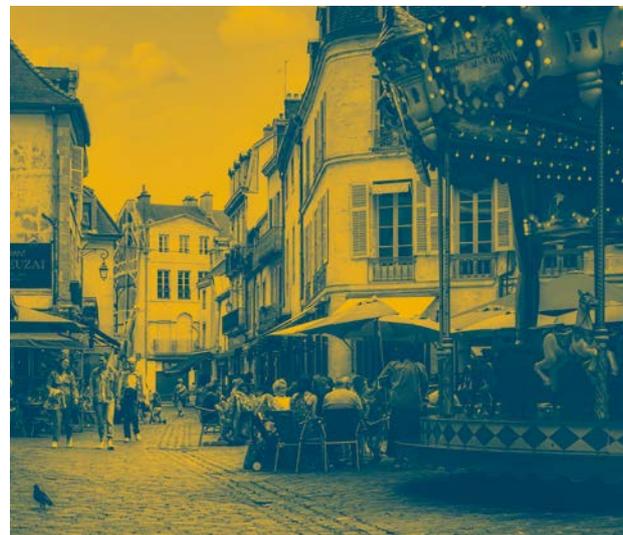
- Le fait de se sentir bien dans sa ville
- L'envie d'en partir
- Le sentiment de sécurité au sein de leur ville
- Le fait de trouver sa ville « bien faite »



➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

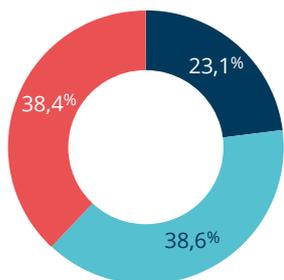
LA SATISFACTION À L'ÉGARD DE SA MÉTROPOLE



SE SENTIR BIEN DANS SA VILLE

48,5%

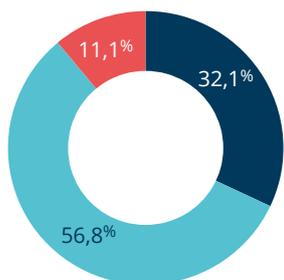
se sentent bien ou très bien dans leur ville
(3,8% se sentent mal ou très mal ; le reste neutre)



L'ENVIE D'EN PARTIR

23,1%

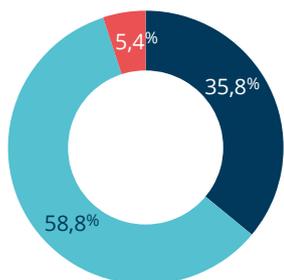
ont envie ou très envie de partir de leur métropole actuelle
(38,4% n'ont pas envie ou pas du tout envie ; 38,6% sont neutre)



LE SENTIMENT DE SÉCURITÉ AU SEIN DE LEUR VILLE

32,1%

se sentent en sécurité ou très en sécurité dans leur ville
(11,1% se sentent en insécurité dont 5,1% en très grande insécurité ; le reste neutre)



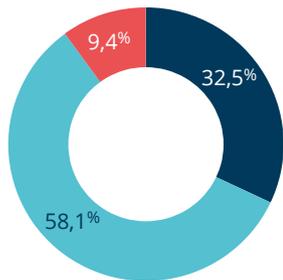
LE FAIT DE TROUVER SA VILLE « BIEN FAITE »

35,8%

Trouvent leur ville bien ou très bien faite
(5,4% la trouve mal ou très mal faite)

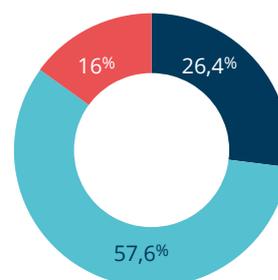
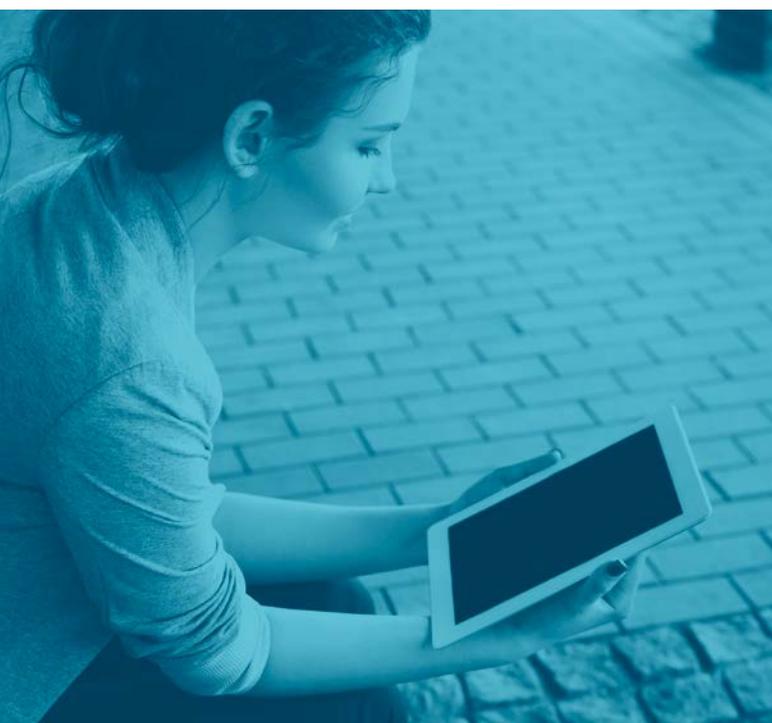
→ [Table des matières](#)

IMPLICATION & ATTACHEMENT À LA MÉTROPOLE



32,5%

Disent s'intéresser activement à ce qui se passe dans leur ville alors que 9,4% s'en désintéressent.



26,4%

Disent s'intéresser activement à ce qui se passe dans leur quartier alors que 16% s'en désintéressent. (Il n'y a pas de différence significative selon le type de quartier (commerçant, affaires, résidentiel).)

→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



→ Table des matières

L'INFLUENCE DE L'IUV

INTELLIGENCE URBAINE VÉCUE

- Configuration inclusive
- Capacité d'organisation
- Capacité stratégique
- Capacité d'écoute

- Capacité de communication
- Capacité à générer de l'empowerment & de l'innovation dans les usages

A l'aide de régressions statistiques nous pouvons confirmer l'influence positive et significative de l'IUV sur les usagers. L'amélioration de 1% de l'IUV va accroître considérablement le bien-vivre dans la ville (61,3%) et plus globalement la satisfaction.



61,3%

BIEN-ÊTRE

($p < 0,000$ | $F = 2020,24$ | $r^2 = 0,375$)

67,7%

BIEN-FAITE

($p < 0,000$ | $F = 2846,61$ | $r^2 = 0,458$)

50,7%

SÉCURITÉ

($p < 0,000$ | $F = 1162,13$ | $r^2 = 0,257$)

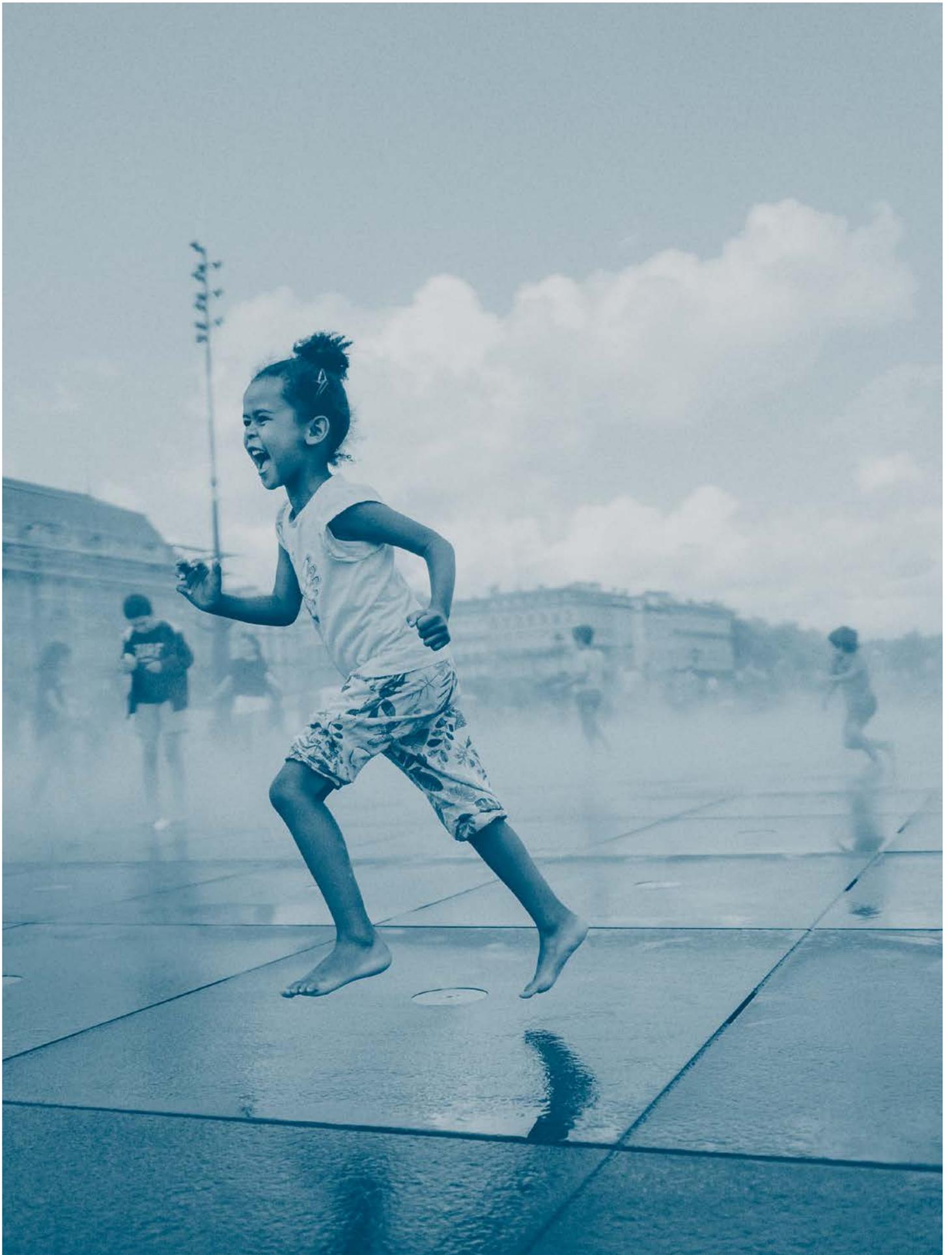
35,2%

INTÉRÊT
POUR LA VILLE

($p < 0,000$ | $F = 475,41$ | $r^2 = 0,124$)

→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



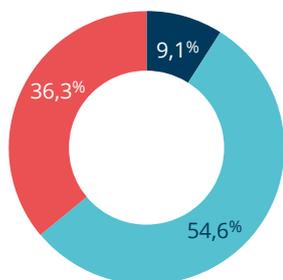
→ Table des matières



**IMPACT POSITIF
« D'INTÉRÊT GÉNÉRAL »
DE L'IUV**

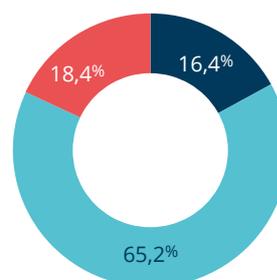
→ Table des matières

ÉVALUATION DE LA CAPACITÉ À FACILITER LES PRATIQUES CITOYENNES



9,1%

Disent participer aux actions mises en place par la ville et 36,3% n'y participent pas. Assez logiquement cette participation active peut être expliquée notamment par l'intérêt porté au territoire sans vraiment de différence entre l'intérêt porté à la ville et à son quartier.



16,4%

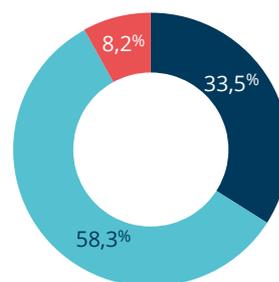
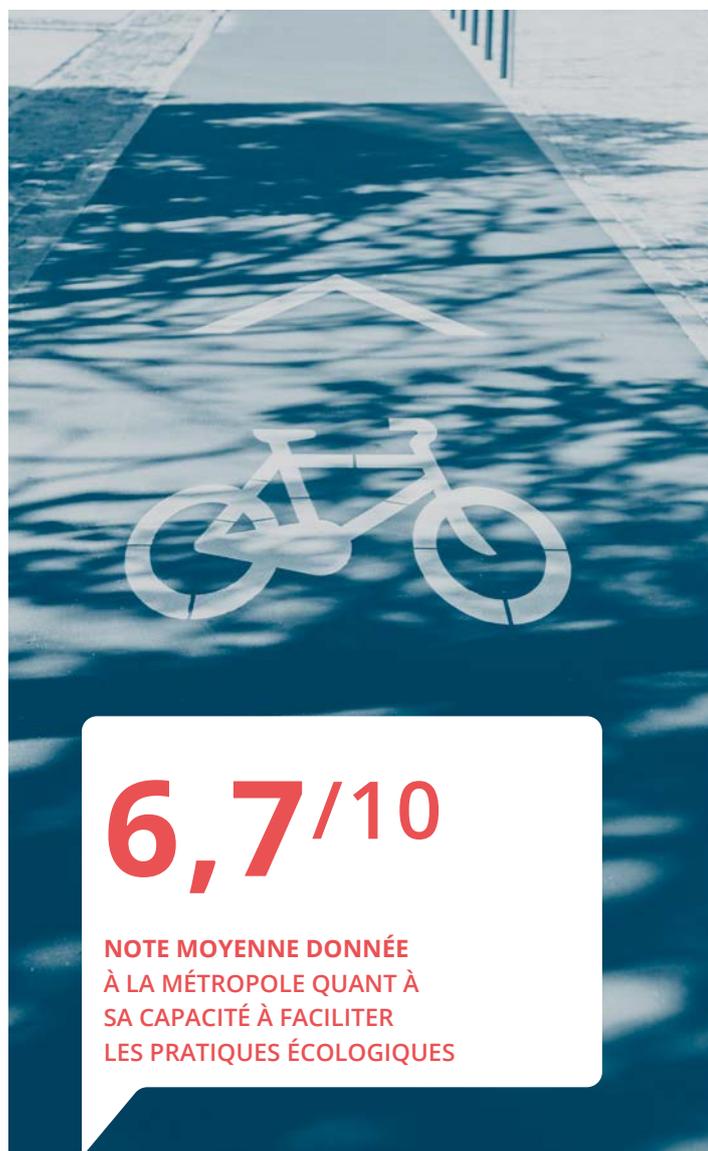
Ont l'impression que les gens autour d'eux sont impliqués dans la vie de la ville (18,4% ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord avec cette idée).

➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

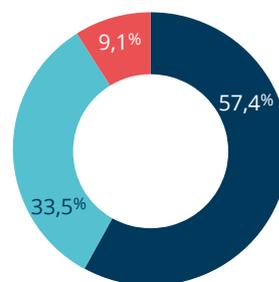
ÉVALUATION DE LA CAPACITÉ À FACILITER LES PRATIQUES ÉCOLOGIQUES

Cette compétence de la métropole contribue également significativement au bien-être dans la ville, comme le fait, mais dans une moindre mesure, de pouvoir se déplacer facilement en transport en commun.



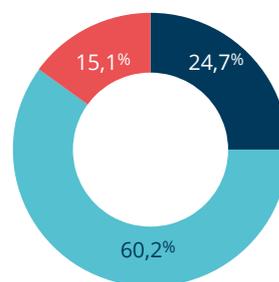
33,5%

Sont d'accord ou tout a fait d'accord pour dire qu'il est facile d'adopter ces pratiques dans leur métropole alors que 8,2% pensent le contraire.



57,4%

Sont d'accord ou tout a fait d'accord pour dire qu'il est facile de se déplacer en transport en commun (9,1% ne sont pas ou pas du tout d'accord avec La proposition). Ils notent en moyenne leur métropole 7,6/10 sur ce point.



24,7%

Ont l'impression que les gens autour d'eux sont concernés par l'écologie. 60,2% sont neutre et 15,1% pensent le contraire.

→ Table des matières

ÉVALUATION DE LA CAPACITÉ A GÉNÉRER DU LIEN SOCIAL

La capacité à générer du lien social a également une influence positive et significative dans le bien-être au sein de la ville.

On notera également que dans ce bien-être, c'est la facilité d'échanger qui a le plus d'importance.

La solidarité et les nouvelles rencontres ont elles aussi une influence positive et significative mais légèrement moins influentes.



NOTE

Sont d'accord ou tout à fait d'accord

Neutre

Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord

Dans ma ville, il est facile d'échanger avec les personnes qui m'entourent.

6,4/10

23,4%

66,6%

9,9%

Dans mon voisinage, je peux compter sur quelqu'un si j'ai besoin d'aide.

7,2/10

34,8%

47,6%

17,7%

Il est facile de rencontrer de nouvelles personnes dans ma ville.

7,6/10

25%

61,6%

13,3%

➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



→ Table des matières

L'INFLUENCE DE L'IUV

INTELLIGENCE URBAINE VÉCUE

- Configuration inclusive
- Capacité d'organisation
- Capacité stratégique
- Capacité d'écoute

- Capacité de communication
- Capacité à générer de l'empowerment & de l'innovation dans les usages

Une fois encore nos régressions démontrent que l'intelligence urbaine vécue influence positivement et significativement les pratiques responsables et la solidarité perçue.



31,9%

PARTICIPATION
CITOYENNE

($p < 0,000$ | $F = 381,26$ | $r^2 = 0,102$)

59,3%

PRATIQUES
ÉCOLOGIQUES

($p < 0,000$ | $F = 1825,90$ | $r^2 = 0,352$)

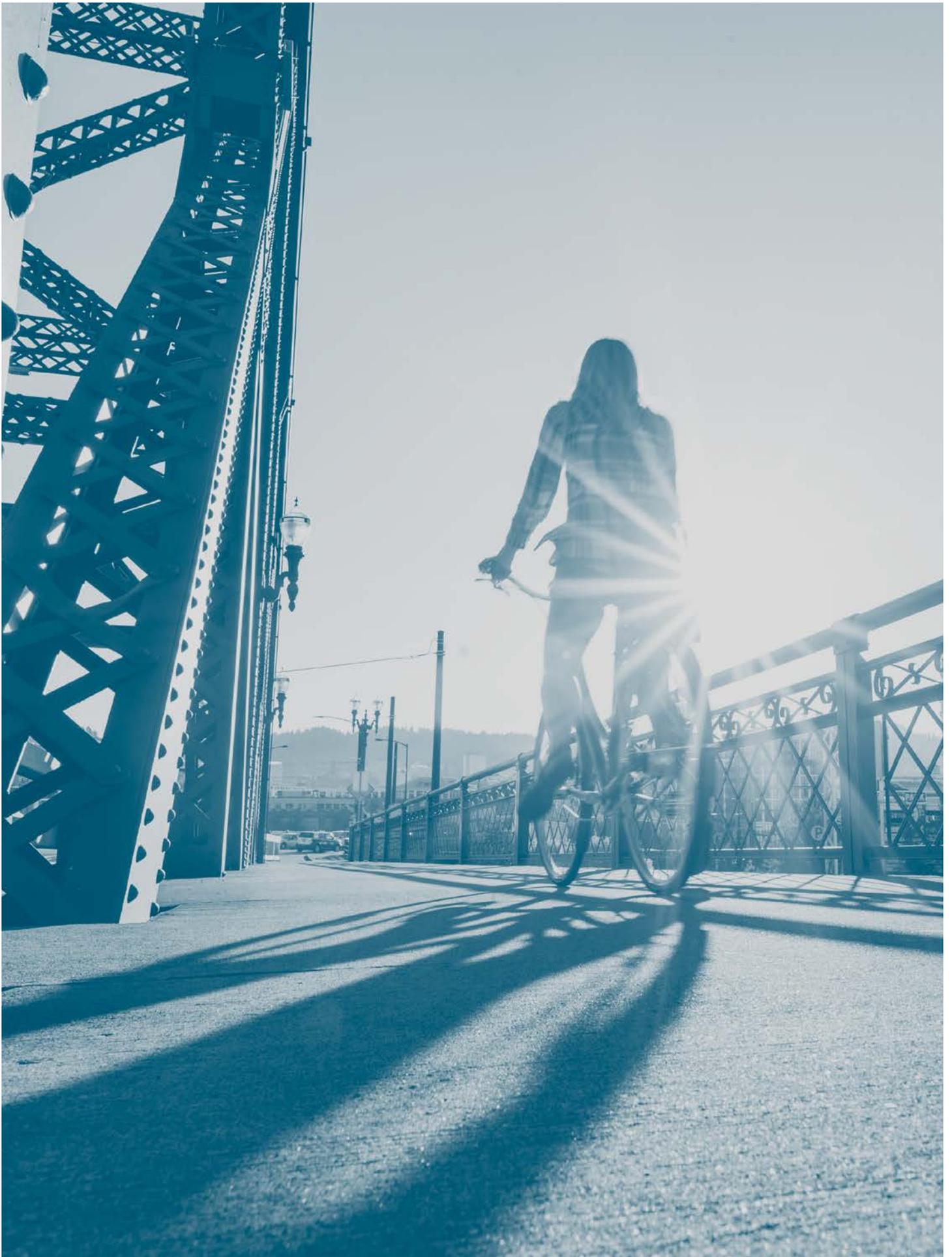
59,1%

LIEN SOCIAL
& SOLIDARITÉ

($p < 0,000$ | $F = 1809,74$ | $r^2 = 0,350$)

➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE



→ Table des matières



→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

ZOOM 2022: INNOVATION TECHNOLOGIQUE ET ATTITUDES DES USAGERS

→ Table des matières

ATTITUDE DES HABITANTS DES MÉTROPOLIS VIS À VIS DE L'INNOVATION TECHNOLOGIQUE

6,7/10

NOTE
DE SATISFACTION GLOBALE
DES OPPORTUNITÉS LIÉES
À L'INNOVATION TECHNOLOGIQUE

Avec une note moyenne de 6,7/10, les opportunités liées à l'innovation technologique sont légèrement mieux évaluées par les hommes (6,9/10) que par les femmes (6,7/10) et par les foyers avec un revenu mensuel >7500€ (7,7/10) par rapport à ceux dont le revenu est <1900€ (6,5/10).



	Sont d'accord ou tout à fait d'accord	Neutre	Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord
Je pense que l'innovation technologique peut résoudre les problèmes de la société d'aujourd'hui.	32,8%	58,8%	8,9%
Je pense que l'innovation technologique risque de causer plus de problèmes de société qu'elle n'en résout.	17,7%	63,1%	19,2%
J'ai peur que le développement du numérique réduise les libertés individuelles.	28,2%	53,1%	18,8%

32,8%

Sont d'accord ou tout à fait d'accord avec l'idée que l'innovation technologique peut résoudre les problèmes de la société d'aujourd'hui

→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

ATTITUDE DES HABITANTS DES MÉTROPOLIS VIS À VIS DES « VILLES INTELLIGENTES »

Nous pouvons noter que les hommes (M=5,28) ont légèrement plus envie de vivre dans une ville intelligente que les femmes (M=5,13). Les 40-59 ans sont ceux qui en ont le moins envie (M=5,10) et les 18-23 (M=5,35) le plus. Enfin, cette envie croit également significativement avec le revenu mensuel du foyer.



5,8/10

**NOTE MOYENNE
DE LA CONFIANCE DES USAGERS
DANS LA GESTION DE LEURS DONNÉES
PERSONNELLES PAR LEUR VILLE**



	Sont d'accord ou tout à fait d'accord	Neutre	Ne sont pas d'accord ou pas du tout d'accord
J'ai confiance dans la façon dont ma ville utilise mes données personnelles	21,8%	58,7%	6,3%
J'ai envie de vivre dans une ville intelligente.	48%	45,71%	6,3%
Je pense que les politiques de villes intelligentes ont pour principal objectif de surveiller la population.	19%	61,2%	26,2%
Je pense que les politiques de villes intelligentes ont pour principal objectif de protéger l'environnement.	17,7%	65,9%	16,4%
Je pense qu'une ville qui met en place des politiques de ville intelligente perd son identité.	12,5%	58,3%	29,2%

→ Table des matières



cit.us

→ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

MÉTHODOLOGIE

→ Table des matières

POPULATION & ÉCHANTILLON

UN ÉCHANTILLON REPRÉSENTATIF
DE LA POPULATION FRANÇAISE
(Tiré à partir du panel de Panelabs)

QUOTAS REPNAT (SOURCE INSEE - Réf. 2016 à 2019)

GENRE			
1	HOMMES	48,0%	1617
2	FEMMES	52,0%	1749
ÂGE			
1	18-24 ANS	16,2%	55,5
2	25-34 ANS	20,0%	55,5
3	35-44 ANS	21,1%	55,5
4	45-54 ANS	20,6%	55,5
5	55-65 ANS	22,0%	55,5
CSP			
1	Travailleurs indépendants (Agriculteurs, artisans, commerçants & chefs d'entreprise)	4,9%	164
2	CSP + (Cadres, professions intellectuelles supérieures & professions libérales)	14,7%	494
3	Professions intermédiaires	16,8%	567
4	CSP - (Employés & ouvriers)	36,0%	1213
5	Retraités	8,6%	288
6	Autres (Inactifs)	19,0%	640
TOTAL		100%	3366



➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

POPULATION & ÉCHANTILLON

MÉTROPOLES	ÉCHANTILLONS
Angers Loire Métropole	113
Bordeaux Métropole	163
Brest Métropole	110
Clermont Auvergne Métropole	105
Dijon Métropole	110
Grenoble Alpes Métropole	119
Métropole Européenne de Lille	166
Métropole de Lyon	159
Métropole d'Aix-Marseille Provence	143
Metz Métropole	107
Montpellier Méditerranée Métropole	118
Métropole du Grand Nancy	112
Nantes Métropole	144
Métropole Nice Côte d'Azur	117
Orléans Métropole	111
Métropole du Grand Paris	578
Rennes Métropole	141
Métropole Rouen Normandie	121
St Étienne Métropole	116
Strasbourg Eurométropole	120
Métropole Toulon Provence Méditerranée	119
Toulouse Métropole	168
Tours Métropole Val de Loire	106
TOTAL	3366

3366 PERSONNES INTERROGÉES
AU SEIN DES 23 MÉTROPOLES
FRANÇAISES
(ville centre + périphériques)

QUESTIONNAIRE

Le questionnaire a été élaboré par les chercheurs de la Chaire Cit.Us.

La durée moyenne nécessaire pour remplir le questionnaire a été de 17 minutes.

Le questionnaire a été pré-testé auprès de 400 répondants (en novembre 2021) et la collecte de données officielle a été réalisée du 5 avril au 15 juin 2022.

VALIDATION DES DONNÉES

Plusieurs questions de contrôle ont été introduites dans le questionnaire afin de vérifier la qualité des réponses.

Les questionnaires non valides ont été retirés.



→ Table des matières



Crédits Photo

Photos Unsplash By

ALEXANDR BORMOTIN

ALICIA STEELS

ANDER BURDAIN

ANNA DEMIANENKO

ANTHONY DELANOIX

ANTHONY PERSEGO

ARTHUR CHAUVINEAU

BAPTISTE BUISSON

BROOKE CAGLE

CHELSEA ESSIG

CHRISTIN HUME

CHRISTINA WOCINTECHCHAT

DARIO GOMES

EDDIE JUNIOR

EMIL GABROVSKI

ETIENNE BOULANGER

EUTAH MIZUSHIM

FEY-MARIN

FLORIAN PEETERS

GRILLOT EDOUARD

GUNNAR MADLUNG

HUA LING

JACEK DYLAG

JEFF SHELDO

JORGE FERNANDEZ

JOSHUA RAWSON-HARRIS

LUIS EFIGENIO

LUKE STACKPOOLE

MWANGI GATHECA

NIM

OCTAVIAN ROSCA

PAWEL CZERWINSK

PETER HERRMANN

PONY

PRISCILLA DU PREEZ

RYAN ANCILL

SAI DE- ILVA

SIMON MAAGE

SINCERELY MEDIA

TANNER MARDIS

WADE AUSTIN ELLIS

YESHI KANGRANG

ZOHRE NEMATI

➔ Table des matières

BAROMÈTRE
DE L'INTELLIGENCE
URBAINE VÉCUE

Baromètre

CIT.US 

de l'Intelligence Urbaine Vécue

Regards des habitants sur leur métropole

2022

Auteurs

Pauline FOLCHER

Maitresse de Conférences
au département Marketing de
l'Université de Montpellier-MOMA.

Co-titulaire de la Chaire Cit.Us

Laurent BUSCA

Maitre de Conférences
au département Marketing de
l'Université de Montpellier-MOMA.

Membre de la Chaire Cit.Us

Avec la participation de

Andréas MÜNZEL

Professeur des Universités
au département Marketing de
Toulouse School of Management.

Membre de la Chaire Cit.Us

Victor PELLEQUIER

Doctorant au laboratoire de
gestion de l'Université du Mans.



Design By

Mathilde LAFARGUE | www.mathidel.com

Mathilde
L!